КОПИЯ

дело № 1-6-2601/2024

УИД: 86MS0026-01-2024-001714-70

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут 18 марта 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Панков А.Ю., при секретаре судебного заседания Кондратьевой Н.А., с участием:

государственного обвинителя – помощника Сургутского транспортного прокурора Уральской транспортной прокуратуры Кондратьевой А.А.,

подсудимого Клюкина М.Д.,

защитника – адвоката Сердитых В.В., \*

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Клюкина М.Д., \*,

мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Клюкин М.М. совершил кражу в \* при следующих обстоятельствах.

Так, 01\* местного времени, Клюкин М.Д., \*, через приоткрытую дверь в указанное купе увидел находящийся на боковой полке для личных вещей, принадлежащий проводнику ФИО1 – мобильный телефон марки и модели \*, вследствие чего у Клюкина М.Д. возник внезапный преступный умысел, направленный на тайное хищение указанного мобильного телефона и обращение похищенного в свою пользу, с целью незаконного материального обогащения.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, Клюкин М.Д. \*, мобильный телефон марки и модели \* принадлежит ФИО1, воспользовавшись ее сном, и убедившись, в том что последняя не обеспечивает сохранность своего имущества, а также что за его преступными действиями никто из окружающих не наблюдает, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая противоправный характер своих действий, с целью личной наживы, путем свободного доступа, тайно от окружающих собственноручно обратил в свою пользу, \*, после чего с похищенным имуществом скрылся с места совершения преступления получив реальную возможность распорядиться похищенным при вышеуказанных обстоятельствах имуществом по своему усмотрению. Своими преступными действиями Клюкин М.Д. причинил ФИО1 материальный ущерб в сумме \*.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Клюкин М.М. и его защитник ходатайствовали о применении особого порядка судебного разбирательства, в соответствии со ст.314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый Клюкин М.М. согласился с предъявленным обвинением, признал себя виновным в совершении инкриминируемого преступления в полном объёме, поддержал ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Клюкин М.М. пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, при этом он осознаёт характер и последствия заявленного ходатайства, ему понятно, что приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Защитник подсудимого не возражал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевшая ФИО1 в судебном заседании не участвовала, извещена надлежащим образом, не возражала против особого порядка судебного разбирательства, просила рассмотреть дело в её отсутствие.

На основании ч.2 ст.249 УПК РФ, с учётом мнения сторон, не возражавших против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшей, судья считает возможным провести судебное разбирательство в её отсутствие.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Учитывая мнения потерпевшего, государственного обвинителя и защитника, на основании ст.ст.314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку для этого все требования закона соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Клюкин М.М., суд считает обоснованным и подтвержденным собранными по делу доказательствами.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

К обстоятельствам, смягчающим наказание в соответствии с п. «г» ч.1, ч.2 ст.61 УК РФ суд признает наличие одного несовершеннолетнего и одного малолетнего ребенка на иждивении у виновного, раскаяние в содеянном, иные действия, направленные на заглаживание вреда потерпевшей: принесение ей извинений.

При этом суд не учитывает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признание Клюкиным М.М. своей вины, поскольку уголовное дело в отношении него рассмотрено судом по правилам, установленным главой 40 УПК РФ, то есть в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, что предполагает признание виновным своей вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд не усматривает.

У судьи отсутствуют основания для изменения категории преступления, совершённого подсудимым, на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, поскольку данное преступление уже относится к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания судья, в соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, личность подсудимого, который имеет постоянное место жительства, по которому характеризуется удовлетворительно, на учёте у врача-психиатра и психиатра-нарколога не состоит, судим, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи. Как установлено в судебном заседании подсудимый не женат, имеет на иждивении двоих детей.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения подсудимым новых преступлений, как предусмотрено ч.2 ст.43 УК РФ, суд полагает справедливым назначить ему наказание в виде штрафа.

Оснований для применения положений ст.53.1, 62, 73 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для применения к подсудимому положений ст.64 УК РФ судья не усматривает, поскольку в деле отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, судом не установлено.

Вещественные доказательства: \*.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.304, 307, 308, 309, 316, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Клюкина М.Д. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей в доход государства.

Меру пресечения в отношении Клюкина М.Д. оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: \*;

\* – хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение 15 (пятнадцати) суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 1 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута, с учётом положений ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Реквизиты для оплаты штрафа: \*

Мировой судья /подпись/ А.Ю. Панков

КОПИЯ ВЕРНА «18» марта 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО - Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Ю. Панков

Подлинный документ находится в деле № 1-6-2601/2024

Судебный акт вступил в законную силу «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2024 г.

Секретарь судебного заседания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Н.А. Кондратьева